

Social- og boligministeriet

Sendt via e-mail til p-handicap@sm.dk og melh@sm.dk

Dato 21. februar 2025

Navn Thomas Gruber

Høringsvar vedr. lovforslag om ændring af lov om social service - tidsgrænse for retten for en efterlevende ægtefælle, samlever eller registreret partner til at blive boende i botilbud

Lev fremsender hermed høringssvar vedr. ovenstående lovforslag.

Generelle bemærkninger

Lev mener, at lovgiverne generelt bør beskæftige sig med løsning af problemer, som har reel betydning for borgere, virksomheder eller myndigheder. Dette gælder ikke mindst på socialområdet, idet vi har at gøre med særligt sårbare mennesker, hvor det ikke er rimeligt at udøve symbolpolitik.

Nærværende lovforslag har imidlertid i udpræget grad karakter af symbolpolitik, og burde ikke være noget som Folketinget – samt embedsmænd i ministerier og organisationer m.fl. – blev bedt om at anvende ressourcer på.

I en tid hvor regeringen er meget optaget af at nedbringe administrative udgifter, burde det egentlig være oplagt, hvis ministeriet i bemærkningerne foretog et skøn over hvor mange årsværk, der samlet set anvendes i forbindelse med lovprocessen i forbindelse med dette forslag – herunder det lovforberedende arbejde, lovudarbejdelsen, høringsproces (inkl. ressourcer i høringsorganisationer) behandlingen i Folketinget og den efterfølgende implementering.

Lev finder det desuden ærgerligt, at lovgiver tilsyneladende føler behov for at sende et signal til en ekstrem lille gruppe efterlevende til afdøde i botilbud om, at de nok er sådan nogle, der bare er ude på at udnytte offentlige tilbud, selvom de ikke har behov for det.

Grundlaget for lovændringen

Lovforslagets begrundelse er, at kommunerne ("*alt andet lige*", som det angives i bemærkningerne) måske, meget sjældent og under meget bestemte forudsætninger, kan tænkes at opleve udfordringer med, at en efterlevende til en afdød beboer i botilbud efter § 108, optager en plads i botilbuddet, som vedkommende ikke er berettiget til.

I bemærkningerne angiver ministeriet "med betydelig usikkerhed", at det formentlig er under 5 personer, hvor der teoretisk kan være tale om en efterlevende til en afdød i et botilbud efter § 108, som måske kan siges at repræsentere problemstilling, som begrundet forslaget. Ud fra de forudsætninger som forslaget selv angiver som grundlag for afgrænsningen af personkredsen, kan man med rimelighed antaget, at det endda er endnu færre.

Lovforslagets begrundelse forekommer således at være ekstremt anekdotisk. Det er svært ikke at få den mistanke, at det eneste grundlag for forslaget reelt er en embedsmand – eller måske en økonom i et ekspertudvalg - som engang måske har hørt tale om et eksempel i en kommune. Og som så på det grundlag har foretaget 'alt andet lige betragtninger', om de store problemer det må give i kommunernes kapacitetsstyring på området.

Specifikke bemærkninger

Opsigelsesvarsel på 3 måneder

Lev finder det urimeligt for de berørte borgere, at de kan opsiges med et meget kort varsel på tre måneder. Det bør minimum fordobles. Der vil trods alt være tale om mennesker, der befinder sig i en i forvejen svær situation.

Klagemulighed

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at kommunens afgørelse om opsigelse af en efterladt til en afdød beboer i botilbud efter § 108 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Lev finder dette stærkt betænkeligt og opfordrer til, at afgørelsen kan påklages til Ankestyrelsen. Det skyldes især, at det anføres i forslaget, at en efterlevende, som selv har behov for et botilbud, *ikke* kan opsiges efter den nye bestemmelse. Denne forudsætning er helt afgørende, og bør kunne efterprøves via klagesystemet. Alternativt risikerer bestemmelsen at blive misbrugt af kommuner.

Lev opfordrer til, at regeringen trækker lovforslaget tilbage, og således undgår at spille endnu flere administrative ressourcer end der allerede er spildt.

Med venlig hilsen



Anni Sørensen
Landsformand