

Spørgsmål og svar fra ordførere



**Finn Sørensen,
Enhedslisten**



**Bent Bøgsted,
Dansk Folkeparti**



**Hans Andersen
Venstre**

<p>Svarer udviklingen i pensionstildeling til unge med udviklingshæmning efter førtidspensionsreformens indførelse til de forventninger, I havde i forhandlingerne om reformen?</p>	<p>Enhedslisten var modstander af reformen af førtidspension og fleksjob. Vi var overbevist om, at loven ville føre til, at tusindvis af syge mennesker, der ikke er i stand til at forsørge sig selv gennem et arbejde, blot ville blive parkeret på en lavere ydelse og tvunget til arbejdsprøvninger og ressourceforløb, som i mange tilfælde blot forværrer deres situation, fysisk, psykisk og økonomisk. Det er vi blevet bekræftet i af den faktiske udvikling. Men vi havde da en forventning om, at man ikke ville gå så hårdhændet til værks over for gruppen af udviklingshæmmede, som udtrykkelig er nævnt som en gruppe, der ikke skal igennem møllen af arbejdsprøvninger og ressourceforløb for at kunne tilkendes førtidspension.</p>	<p>Dansk Folkeparti forlod forhandlingerne, da vi kunne se, at det ville ramme de svageste for hårdt. Om det lever op til forventningerne, må de partier, der er med i forliget, svare på. Som DF ser det, var der tale om et rent spareforslag, der skulle få færre på førtidspension.</p>	<p>Det er et selvstændigt formål med førtidspensionsreformen at reducere antallet af personer, der tilkendes førtidspension, og at flere personer i stedet får et liv med uddannelse og arbejde. Det er derfor i overensstemmelse med forventningerne, at antallet af tilkendelser af førtidspension falder. Men det var også vigtigt for Venstre i forbindelse med forhandlingerne om reformen, at der fortsat skal tilkendes førtidspension til personer under 40 år, hvis deres arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat, og det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle deres arbejdsevne. Det står endda i lovforslagets bemærkninger, at "personer, der er så syge eller har så betydelige funktionsnedsættelser, at det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen, stadig skal kunne tilkendes førtidspension. Det kan for eksempel være borgere med en betydelig nedsat funktionsevne som følge af udviklingshæmning og personer med en alvorlig hjerneskade".</p>
<p>Deler du den bekymring, som kommer til udtryk i tidligere socialminister Manu Sarens brev til kommunerne?</p>	<p>Vi deler fuldt ud bekymringen.</p>	<p>Det er nok mere bekymrende, at Manu Sarens ikke erkender, at det skulle få færre på førtidspension, og at loven ikke giver klare retningslinjer for et oplagt tilfælde.</p>	<p>Det er også årsagen til, at den daværende minister for børn, ligestilling, integration og sociale forhold i 2014 udsendte et hyrdebrev til kommunerne, hvor det blev indskærpet overfor dem, at de ikke skal iværksætte tiltag for at udvikle arbejdsevnen hos personer, hvor det er formålsløst. Disse personer skal selvfølgelig tilbydes førtidspension og ikke deltage i et ressourceforløb.</p>
<p>Hvad er din reaktion på, at faldet i tilkendelsen af førtidspensioner ser ud til at fortsætte, trods den tidligere socialministers brev?</p>	<p>Vores reaktion er, at loven åbenbart ikke er klar nok, hvad dette angår, siden kommunerne kan sidde anbefalingerne fra regeringen overhørig.</p>	<p>Der er noget, der kan tyde på, at den tidligere socialminister oversolgte reformen af førtidspension.</p>	<p>Det er korrekt, at der er sket et fald i antallet af under 30-årige, der fik tilkendt førtidspension på grund af udviklingshæmning i 2013. Antallet af unge, der fik tilkendt førtidspension på grund af udviklingshæmning steg dog lidt fra 2013 til 2014. Ser man på tilkendelsesmønstret i et lidt længere perspektiv, ligger tilkendelsesniveauet i 2014 for under 20-årige med udviklingshæmning på niveau med en række tidligere år. Dog skal man passe på med at vurdere udviklingen i tilkendelser og afslag generelt i forhold til konkrete diagnoser, da den samme diagnose kan have vidt forskellige konsekvenser for forskellige mennesker. For nogle udviklingshæmmede vil det være en mulighed for eksempel at komme i et fleksjob, mens det ikke vil være det for andre. Derfor skal der altid gennemføres en individuel vurdering af, hvad der er bedst for det enkelte menneske.</p>
<p>Vil du tage initiativ til at se nærmere på kommunernes praksis i forhold til tilkendelser?</p>	<p>På baggrund af LEVs oplysninger har vi allerede rejst sagen over for ministeren – nu beskæftigelsesministeren. Vi har bedt ministeren om en redegørelse for tilkendelser af førtidspension til udviklingshæmmede, og hvad han vil gøre for at sikre, at lovens bemærkninger om tilkendelse af førtidspension til udviklingshæmmede bliver efterlevet af kommunerne. Vi vil samtidig spørge ministeren, hvordan Ankestyrelsen har forholdt sig til de klager, der har været på dette område, og om ministeren på den baggrund mener, at der er grund til at præcisere lovteksten, så kommunerne ikke kan være i tvivl om, at her er en oplagt målgruppe for tilkendelse af førtidspension.</p>	<p>Det har jeg talt med beskæftigelsesministeren om, men han er jo bundet af et forlig, som DF ikke er med i.</p>	<p>Borgere, som får et afslag på førtidspension, har mulighed for at klage til Ankestyrelsen, som så skal tage stilling til kommunens afgørelse. Ankestyrelsen har en vigtig praksiskoordinerende rolle i forhold til at sikre, at kommunerne implementerer reformen korrekt.</p>
<p>Er du tryk ved udviklingen på området set i lyset af, at mange udviklingshæmmede og deres pårørende ikke har ressourcerne til at klage over kommunens afgørelser?</p>	<p>Jeg er aldeles utryk ved situationen. Det er rystende, at kommunerne kan behandle en meget svag og udsat gruppe mennesker og deres pårørende på denne måde. Det er rystende, at der er indført en lovgivning, som åbenbart – hvis man kun holder sig til lovens tekst – gør det muligt. Det er blot endnu et argument for, at denne lov hurtigst muligt skal laves om, så vi sikrer, at kommunerne ikke kan behandle udsatte borgere så menneskeligt, som tilfældet er.</p>	<p>Nej, absolut ikke.</p>	<p>Fra politisk hold følger vi naturligvis implementeringen af reformen tæt, og det er også årsagen til, at beskæftigelsesministeren vil indkalde til et forligskredsmøde i efteråret 2015.</p>





**Torsten Gejl
Alternativet**

**Karsten Hønge
SF**

**Sofie Carsten Nielsen
Radikale**

**Leif Lahn Jensen
Socialdemokratiet**

<p>Svarer udviklingen i pensionstildeling til unge med udviklingshæmning efter førtidspensionsreformens indførelse til de forventninger, I havde i forhandlingerne om reformen?</p>	<p>Jeg synes, det er bekymrende, at mange udviklingshæmmede, som har brug for førtidspension, ikke får det på grund af reformen.</p>	<p>Nej, det har aldrig været et mål, at så mange færre udviklingshæmmede skulle have pension. Vi er meget overraskede over udviklingen.</p>	<p>Har ikke fulgt spørgsmålene, men lavet et generelt svar:</p> <p>Da vi i sin tid lavede reformen, var vores intention, at langt færre skulle være på førtidspension – og langt flere skulle hjælpes tilbage mod arbejdsmarkedet og en tilværelse, hvor de kan forsørge sig selv. Vi ville give flere unge håb om andet end en tilværelse på livslang offentlig forsørgelse. Vi var dengang opmærksomme på den særlige problemstilling, der er omkring unge udviklingshæmmede og førtidspension. Vores holdning var – og er – at denne gruppe fortsat skal tilkendes førtidspension, da vi her har at gøre med nogle af vores allersvageste medborgere. En holdning som min partifælle Manu Sareen i øvrigt gjorde meget klar over for kommunerne i 2014.</p>	<p>Har ikke fulgt spørgsmålene, men lavet et generelt svar:</p> <p>For Socialdemokraterne er det vigtigt, at der er en sammenhæng mellem økonomien og den sociale ansvarlighed. Det gik også igen, da vi sad for bordenden i forbindelse med reformen af førtidspension. På den ene side kunne vi nemlig se, at økonomien løb løbsk på en måde, så vi i fremtiden ikke kunne opretholde førtidspension, sådan som den så ud. Der var simpelthen behov for at fremtidssikre førtidspensionen. På den anden side skulle det ske på en måde, hvor sårbare mennesker stadigvæk kan finde tryk og sikkerhed i en førtidspension. Den socialdemokratiske intention var altså, at det både skulle være økonomisk og socialt ansvarligt. Når vi ser disse tal, kan jeg godt blive bekymret for, at praksis og intention ikke længere passer sammen. Det skal beskæftigelsesministeren naturligvis forklare, og det kommer han også til. For Socialdemokraterne er det ikke nok, at man udelukkende tænker i økonomi. Vi skal også have det sociale med på en måde, så de unge mennesker, der jo under ingen omstændigheder har andre muligheder end førtidspension, ikke kommer i klemme. Det var intentionen, og det skal også være praksis.</p>
<p>Deler du den bekymring, som kommer til udtryk i tidligere socialminister Manu Sareens brev til kommunerne?</p>	<p>Jeg deler de bekymringer, som tidligere socialminister Manu Sareen udtrykker i sit brev til kommunerne. Det er ikke i orden, at man reducerer pensionstildelingen til udviklingshæmmede så markant, som det reformen har resulteret i.</p>	<p>Ja, nogle kommuner er tydeligvis for emsige i jagten på den sidste restarbejdsevne.</p>	<p>Derfor bekymrer det mig meget, at vi nu ser, at det lave niveau for tilkendelser af førtidspension til unge udviklingshæmmede fortsætter. Det er ikke – og har aldrig været – intentionen med reformen. Jeg vil bede ministeren se på problemstillingen, samt hvordan vi i højere grad kan forpligte kommunerne på vores politiske ønske om at tage hånd om vores unge udviklingshæmmede og levere den hjælp og støtte, de har brug for.</p>	
<p>Hvad er din reaktion på, at faldet i tilkendelsen af førtidspensioner ser ud til at fortsætte, trods den tidligere socialministers brev?</p>	<p>Jeg synes, det er u hensigtsmæssigt, at tilkendelsen af førtidspensioner ser ud til fortsat at falde trods den tidligere socialministers brev.</p>	<p>Det er en meget kritisabelt, at kommunerne åbenbart ikke forstår henvendelsen fra ministeren op. Derfor må ministeren tage sagen om med Kommunernes Landsforening for at sikre en fair behandling i alle landets kommuner.</p>		
<p>Vil du tage initiativ til at se nærmere på kommunernes praksis i forhold til tilkendelser?</p>	<p>Da vi ikke er med i forliget, er det svært at tage direkte initiativ til at ændre på det.</p>	<p>Ja, kommunernes praksis skal under lup. SF vil følge op på sagen, blandt andet ved at stille skriftlige spørgsmål til ministeren.</p>		
<p>Er du tryk ved udviklingen på området set i lyset af, at mange udviklingshæmmede og deres pårørende ikke har ressourcerne til at klage over kommunens afgørelser?</p>	<p>Den nuværende situation er uholdbar. Det er vigtigt at sikre, at udviklingshæmmede og deres pårørende får den støtte, der skal til for, at de kan leve et godt og trygt liv.</p>	<p>Det er samfundets ansvar, at alle behandles korrekt. Den enkelte familie skal ikke kæmpe mod systemet. Vi må have ændret praksis.</p>		

Beskæftigelsesordførerne fra De Konservative og Liberal Alliance er også blevet spurgt, men har ikke svaret trods flere opfordringer.